Bulletin des écoles secondaires du Québec 2026

Yanick Labrie, Peter Cowley, Joel Emes, et Max Shang

INSTITUT FRASER
2026









COMPARESCHOOLRANKINGS.ORG

Bulletin des écoles secondaires du Québec 2026

Par Yanick Labrie, Peter Cowley, Joel Emes, et Max Shang

Table des matières

Introduction / 3

Indicateurs clés de performance des écoles / 5

Notes / 9

Classement / 10

À propos des auteurs et remerciements / 24

Information sur la publication / 27

Soutenir l'Institut Fraser / 29

Mission, financement et indépendance / 30

À propos de l'Institut Fraser / 31

Comité consultatif de rédaction / 32

Introduction

Le Bulletin des écoles secondaires du Québec présente divers indicateurs de performance des écoles, choisis pour leur pertinence et leur objectivité, afin de permettre à tous les intéressés – parents, directions d'écoles, enseignants, élèves et contribuables – d'analyser et de comparer la performance des différentes écoles.

Les parents utilisent les valeurs des indicateurs, les cotes et les classements qui sont présentés dans le *Bulletin* au moment de choisir l'établissement scolaire de leurs enfants. Parents et directions d'écoles le consultent pour déterminer les possibilités d'amélioration de la performance scolaire.

Le Bulletin aide les parents à faire des choix

Le *Bulletin* constitue un outil précieux pour les parents ayant le choix entre plusieurs établissements scolaires. En facilitant les comparaisons, il leur indique quelles sont les écoles du voisinage où les élèves réussissent le mieux leurs études. Il leur permet également de juger du progrès ou du recul des établissements qui les intéressent. En consultant le *Bulletin* avant toute autre chose, les parents sauront poser des questions pertinentes aux directeurs et aux enseignants des écoles où ils songent à inscrire leurs enfants.

Le choix d'une école, bien sûr, ne doit pas se fonder sur une seule source d'information. Les familles à la recherche d'une école devraient visiter les établissements envisagés et s'entretenir avec les enseignants et administrateurs pour vérifier si leurs impressions correspondent aux résultats présentés dans le *Bulletin*. Des connaissances dont un enfant fréquente déjà l'un de ces établissements peuvent aussi leur apporter un autre éclairage. Les sites Web du ministère de l'Éducation, des commissions scolaires et des écoles sont une autre source d'informations utiles. Par ailleurs, des programmes efficaces dans des sphères d'activités scolaires et parascolaires non évaluées dans le *Bulletin* devraient compléter un bon programme scolaire. Néanmoins, pour chaque école, le *Bulletin* présente des informations détaillées qui ne sont pas aisément disponibles ailleurs.

Le Bulletin favorise l'amélioration des écoles

Le fait de noter et de classer les écoles attire forcément l'attention. On fait l'éloge des écoles performantes ou qui s'améliorent constamment. Quant aux écoles dont les résultats laissent à désirer ou empirent, elles suscitent des préoccupations. Cette attention inévitable incite toutes les parties intéressées à se soucier des résultats des élèves.

Cependant, le *Bulletin* ne se limite pas à pousser à l'amélioration : il en offre aussi la possibilité. Il présente en effet divers indicateurs, dont chacun porte sur un aspect donné de la performance scolaire susceptible d'être amélioré. Les directions d'écoles visant l'amélioration de leur établissement fondent notamment leurs efforts sur le *Bulletin*.

Certaines écoles réussissent mieux que d'autres

Pour améliorer les résultats d'une école, il faut d'abord croire qu'une amélioration est possible. Ce *Bulletin* montre ce qui est réalisable. Il met en évidence le fait que, même compte tenu de facteurs tels que le contexte familial des élèves – que plusieurs considèrent comme déterminant pour la réussite scolaire –,

certaines écoles réussissent mieux que d'autres. Cette constatation confirme les résultats des recherches menées dans d'autres pays.[1] Les parents et les enseignants avertis ne seront guère surpris d'apprendre que les données indiquent systématiquement que ce qui se fait dans les écoles se répercute sur les résultats scolaires, et que certaines écoles favorisent davantage la réussite des élèves que d'autres.

Les comparaisons sont au cœur du processus d'amélioration

Les données comparatives et historiques permettent aux parents et aux directions d'écoles d'évaluer plus précisément l'efficacité de leur établissement. En comparant les résultats les plus récents de l'école aux résultats passés, ils peuvent voir s'il y a amélioration. En comparant les résultats d'une école avec ceux des écoles avoisinantes ainsi que d'écoles présentant des caractéristiques et des clientèles similaires, ils peuvent déterminer lesquelles favorisent davantage la réussite des élèves et en tirer des leçons. Le classement provincial, quant à lui, met les réalisations des différentes écoles dans un contexte plus large.

Il est très utile de repérer les écoles particulièrement efficaces. En étudiant les méthodes qui y sont utilisées, les autres écoles peuvent trouver des moyens de progresser.

Les comparaisons sont au coeur de l'amélioration; or, les indicateurs, les cotes et le classement présentés dans le *Bulletin* les facilitent, comme ils facilitent les analyses.

Vous pouvez contribuer au perfectionnement du Bulletin

Le *Bulletin* tire profit des commentaires des parties intéressées. Vos suggestions, critiques et autres commentaires sont donc bienvenus. Veuillez les faire parvenir à Yanick Labrie à l'adresse labrieyanick@hotmail.com.

Indicateurs clés de performance des écoles

L'élément central du *Bulletin* est la cote globale de performance de chaque école secondaire. Celle-ci s'appuie en bonne partie sur les résultats aux épreuves[2] obtenus par les élèves dans quatre matières clés : langue d'enseignement et langue seconde de 5e secondaire, et science et mathématiques de 4e secondaire. À partir de ces résultats et des données sur les inscriptions en 4e et 5e secondaire, nous calculons les indicateurs suivants :

1) résultats aux épreuves uniques dans les quatre matières essentielles;
2) taux d'échec aux épreuves uniques;
3) surestimation des résultats par l'école;
4) écart entre les résultats des garçons et ceux des filles à certaines épreuves uniques;
5) probabilité que les élèves inscrits accuseront un retard dans la réalisation de leur programme d'étude.

Les quatre premiers indiquent l'efficacité des efforts déployés par les écoles pour ce qui est d'aider les élèves à acquérir les connaissances et les compétences prévues au programme. Le cinquième témoigne de la capacité de l'école à susciter l'intérêt des élèves et à les motiver à terminer leur programme d'études secondaires dans les délais prévus.

Nous avons choisi ces indicateurs parce qu'ils éclairent plusieurs aspects de la performance des écoles. Les données sous-jacentes étant publiées chaque année, nous pouvons mesurer non seulement la performance d'une école une année donnée, mais aussi son amélioration ou sa détérioration au fil du temps.

Indicateurs de l'efficacité de l'enseignement et des services d'orientation

1 Résultat moyen aux épreuves uniques

Sous le titre Résultats aux épreuves, le tableau présente, pour chaque école et chaque année indiquée, le résultat moyen pondéré (brut) des élèves à toutes les épreuves uniformes de chacune des matières évaluées par le ministère de l'Éducation. La pondération tient compte du nombre d'élèves qui se présentent à chaque épreuve.

Les épreuves sont conçues de manière à produire une distribution des résultats reflétant les inévitables différences dans la maîtrise de la matière parmi les élèves. Les intérêts, les aptitudes, la motivation et les habitudes de travail, qui varient d'un élève à l'autre, influent évidemment sur les résultats finaux. Toutefois, les résultats moyens des écoles d'un district aux épreuves uniformes varient clairement. Les résultats obtenus dans différentes matières varient également au sein des écoles. Les caractéristiques des élèves et de leur famille n'expliquent pas à elles seules ces différences. Il semble donc raisonnable d'utiliser les résultats moyens de chaque école aux épreuves uniformes comme un indicateur de l'efficacité de l'enseignement.

2 Progression – taux de retard

Au cours de leurs études secondaires, les élèves doivent prendre un certain nombre de décisions très importantes. Ils choisissent notamment la priorité qu'ils accordent aux études et les matières à option. Ils doivent également faire un choix de carrière et d'études postsecondaires, le cas échéant.

Parmi les décisions importantes figurent celles de poursuivre les études secondaires et de terminer le

programme choisi dans les délais prévus. Le taux de progression lente (Progression – taux de retard, dans le tableau) mesure la proportion d'élèves dans chaque école qui ne progresse pas au rythme prévu. Des facteurs non liés à l'éducation – absence ou émigration du Québec, maladie, décès, etc. – influent certes sur les données, mais il n'y a pas de raison de croire qu'ils le font plus dans certaines écoles que d'autres. C'est pourquoi nous considérons les variations du taux de progression lente comme un indicateur de la mesure dans laquelle l'école encadre bien les élèves et les aide à faire des choix.

On calcule le taux de promotion en multipliant d'abord la proportion d'élèves de 4e secondaire de l'école qui ont obtenu un diplôme ou un autre titre à la fin de l'année scolaire ou qui sont passés en 5e secondaire par la proportion d'élèves de 5e secondaire ayant obtenu un diplôme ou un autre titre au cours de la même année scolaire. On soustrait ensuite ce produit de un pour obtenir le taux de progression lente.

Il est à noter que ce calcul estime les résultats d'une « cohorte courante » comprenant les élèves de 4e et de 5e secondaire inscrits à l'école au cours d'une même année scolaire. L'utilisation d'une cohorte d'élèves réelle – comme celle des élèves entrés en 4e secondaire en septembre 2017 qui devraient obtenir leur diplôme avant la fin août 2019 – ne mesurerait pas l'efficacité de l'école concernée, mais plutôt celle de l'ensemble du système scolaire, car les données disponibles portent sur la sanction des études et la réinscription des élèves dans le système scolaire. Ainsi, les élèves de 4e secondaire d'une école donnée pourraient finir leurs études secondaires dans une autre école et y obtenir leur diplôme. À laquelle de ces écoles devraiton alors attribuer le mérite de l'obtention du diplôme dans les délais prévus? Un autre avantage d'un calcul fondé sur la cohorte courante est que cela reflète plus précisément l'efficacité de l'école au cours d'une année scolaire donnée, car le calcul tient compte des résultats tant des élèves de 4e secondaire que des élèves de 5e secondaire. Par conséquent, le taux de progression lente est compatible avec les autres indicateurs présentés dans le *Bulletin*. La méthode de la cohorte courante employée s'inspire de celle développée par le ministère de l'Éducation nationale de la France.[3]

3 Surestimation des résultats par l'école

L'indicateur Surestimation par l'école mesure, pour chaque établissement, l'écart entre les résultats moyens aux épreuves uniques du Ministère et les notes moyennes accordées par l'école sur la base de travaux et d'examens. On lui attribue une valeur de zéro lorsque le résultat aux épreuves du Ministère est supérieur aux notes attribuées par l'école au cours de l'année.

Un enseignement efficace requiert une vérification régulière des connaissances acquises par les élèves pour permettre à ces derniers de prendre conscience de leurs progrès. La surestimation des résultats par l'école, s'il s'agit d'une politique systématique, est contre-productive. En effet, les élèves qui s'illusionnent sur leur succès scolaire seront moins portés à consentir les efforts nécessaires pour maîtriser la matière enseignée. Ils perdront au change, n'ayant pas atteint le niveau de compréhension que leur aurait procuré une étude plus approfondie.

On peut mesurer l'efficacité des méthodes d'évaluation internes de l'école en comparant leurs résultats à ceux d'épreuves externes. Le ministère de l'Éducation, qui développe les cours, administre aussi les épreuves uniformes qui mesurent l'assimilation de la matière enseignée. Si les notes attribuées par l'école indiquent un degré de réussite que les élèves confirment, voire dépassent par leurs résultats aux épreuves uniques, c'est que l'école leur a donné une juste évaluation de leurs progrès scolaires. Il convient donc de retenir cet indicateur comme troisième mesure de l'efficacité de l'enseignement.

Indicateurs d'équité de l'enseignement

Les écoles efficaces veillent à encourager tous leurs élèves à se réaliser ainsi qu'à les aider dans cette entreprise, indépendamment de tout désavantage réel ou perçu lié à leurs particularités et à leurs caractéristiques familiales. Les enseignants de ces écoles

tiennent compte des caractéristiques de leurs élèves lors de la conception et de la mise en application des plans de cours. Ce faisant, ils réduisent les risques de différences systématiques dans la réussite scolaire entre divers sous-groupes de la population étudiante.

1 Taux d'échec

L'équité de l'enseignement se mesure en partie par la capacité de l'ensemble des élèves à réussir un cours. Or cet indicateur (représenté sur les tableaux par la mention Échec (%)) indique le pourcentage d'échecs aux épreuves uniformes dans les cinq matières essentielles. On établit ce taux en divisant le nombre total d'échecs aux épreuves uniformes par le nombre total de présences à ces épreuves.

Plusieurs arguments militent en faveur de cet indicateur de l'équité de l'enseignement. D'abord, ces matières ont une importance capitale pour tous les élèves, indépendamment des voies qu'ils se proposent de suivre après leurs études secondaires. De surcroît, un de ces cours (langue d'enseignement en 5e secondaire) est indispensables à l'obtention du diplôme d'études secondaires. Les élèves anglophones sont également tenus de réussir le cours de français langue seconde en 5e secondaire. Quant aux cours de mathématiques et de science de 4e secondaire, ils sont une condition préalable à l'admission dans de nombreux programmes collégiaux. Ensuite, comme chacun des cours inclus dans l'indicateur suppose la réussite préalable de cours précédents, leur réussite indique aussi la qualité de la préparation des élèves dans les années antérieures. Puisque la réussite des cours est essentielle pour tous les élèves, il semble raisonnable d'utiliser le taux d'échec aux épreuves comme indicateur de l'efficacité de l'école à répondre aux besoins de l'ensemble de sa clientèle.

2 Indicateurs d'écart entre les sexes

Selon une étude sur les résultats scolaires des garçons et des filles menée en Colombie-Britannique, il ne semble pas y avoir de preuves convaincantes que les garçons devraient réussir plus ou moins bien que les filles avec un enseignement et une orientation efficaces.[4] Cependant, les données du ministère de l'Éducation sur lesquelles se base la présente étude révèlent une disparité systématique entre les sexes.

On calcule les indicateurs d'écart entre les sexes (dans les tableaux, Écart sexes : langue d'ens. et Écart sexes : mathématiques) en déterminant la différence entre les résultats moyens des filles et ceux des garçons aux épreuves uniformes de ces matières.[5]

Les écoles présentant un faible écart entre les sexes réussissent mieux que les autres à aider tant les garçons que les filles à réaliser leur plein potentiel.

En général, quelle est la performance de l'école? La *cote globale sur 10*

Même si chaque indicateur a son importance, on observe presque toujours qu'une école réussit mieux à l'égard de certains indicateurs que d'autres. C'est pourquoi, tout comme un professeur qui doit juger la performance globale d'un élève, nous devons nous doter d'un indicateur général de la performance d'une école. Comme le professeur, qui tient compte de l'ensemble des tests, des travaux et de la participation en classe pour évaluer son élève, nous avons combiné tous nos indicateurs pour créer une cote globale sur 10 de l'école.

Avant de calculer cette cote, nous avons normalisé chacun de ces indicateurs. Cette normalisation consiste à convertir des séries de données brutes aux propriétés statistiques hétérogènes en séries homogènes. Les valeurs ainsi normalisées peuvent alors être combinées et comparées sans qu'un des indicateurs domine indûment les autres. Nous avons par la suite pondéré et groupé les indicateurs normalisés pour produire un résultat global normalisé. Enfin, nous avons converti ce résultat en une cote globale sur une échelle de zéro à dix. (Des explications sur la méthode de calcul de cette cote figurent à l'Annexe 1.) Il faut souligner qu'étant basée sur des résultats normalisés, la cote globale sur 10 est une mesure relative. Autrement dit, une école doit réaliser des améliorations plus rapidement que la moyenne pour que sa cote globale progresse. Si l'école s'améliore, mais que cette amélioration est inférieure à la moyenne des établissements, sa cote globale reculera.

La *cote globale* répond à la question suivante : « En général, quelle est la performance de l'école par rapport à l'ensemble des autres écoles figurant dans le *Bulletin*? » C'est elle qui détermine le rang provincial de l'école. Pour évaluer les résultats d'une école, il importe de ne pas se fonder uniquement sur sa cote globale la plus récente. C'est pourquoi le tableau de classement et les résultats détaillés présente aussi les cotes et les classements des cinq dernières années. En consultant ces statistiques, le lecteur aura une meilleure idée de la performance future de l'école que s'il ne tenait compte que des résultats d'une seule année.

L'école progresse-t-elle? L'indicateur de Tendance

Pour la plupart des écoles, le *Bulletin* présente les données historiques des cinq dernières années. Cet ensemble de données dépasse le portrait instantané des résultats annuels et témoigne, le cas échéant, de progrès ou de reculs au fil des ans. Toutefois, il peut parfois être difficile de juger du progrès, du maintien ou du recul d'une école par un simple survol de données historiques. Les Tendances sont particulièrement difficiles à déceler dans le cas des résultats aux épreuves. En effet, les résultats et taux d'échec à une épreuve uniforme peuvent changer du tout au tout d'une année à l'autre, selon le degré de difficulté de l'épreuve. Il peut donc être difficile de savoir si l'évolution des résultats d'une école s'explique par l'amélioration de sa performance ou par des différences dans le contenu de l'épreuve annuelle.

C'est pour faciliter la détermination de la Tendance que nous avons mis au point cet indicateur (Tendance, dans les tableaux). Basé sur une analyse de régression, il permet de dégager les variations statistiquement significatives des résultats aux épreuves.[6] En cas de variations statistiquement significatives, il est probable que les résultats de l'école ont réellement changé par rapport à ceux d'autres établissements. Nous ne calculons la Tendance que lorsque nous disposons de données sur au moins cinq années scolaires, les calculs étant beaucoup moins fiables lorsque le nombre de valeurs mesurées est trop restreint.

Notes

1 Voir notamment Michael Rutter et coll., *Fifteen Thousand Hours: Secondary Schools and Their Effects on Children* (Harvard University Press, 1979); Peter Mortimore et coll., *School Matters: The Junior Years* (Open Books, 1988).

2 Les données ayant servi au calcul des indicateurs contenus dans ce *Bulletin* proviennent de bases de données maintenues et contrôlées par le ministère de l'Éducation.

3 Pour une analyse détaillée de la méthode de la « cohorte courante », voir <http://www.education.gouv.fr/archives/ 2012/ refondonslecole/ wp-content/uploads/ 2012/07/ brochure_ depp_3_indicateurs_de_resultats_ des_lycees_ baccalaureat_general_technologique_ et_professionnel_2011_mars_2012. pdf>, page 16 (consultée le 31 octobre 2017).

4 Peter Cowley et Stephen Easton, *Boys, Girls, and Grades: Academic Gender Balance in British Columbia's Secondary Schools* (Vancouver, C.-B. : Institut Fraser, 1999).

5 Dans les cas où une école offrait tant l'anglais que le français comme langue d'enseignement, on a utilisé les résultats aux épreuves du cours auquel le plus grand nombre d'élèves était inscrit pour calculer l'écart entre les sexes. Le calcul de l'écart entre les sexes en mathématiques est fondé sur les résultats de l'épreuve la plus fréquemment imposée à l'école.

6 Dans ce contexte, nous avons utilisé un taux de confiance de 90 % pour déterminer la signification statistique.

Classement

Notes importantes à propos des classements

Dans ce tableau, les écoles sont classées (du côté gauche de la page) en ordre décroissant (de 1 à 481) selon leur performance telle que mesurée par *la cote globale sur 10* (figurant du côté droit du tableau) pour l'année scolaire 2024-2025. Sont également énumérées les statistiques moyennes de classement et de cote globale de l'école pour l'ensemble des cinq dernières années. Plus *la cote globale sur 10* d'une école est élevée, plus elle se rapproche des premiers rangs. Les écoles qui ont obtenu des cotes globales identiques ont reçu le même rang. La mention « nd » figure au tableau dans les cas où l'on n'a pas pu obtenir des données historiques pour toutes les années visées.

Les écoles secondaires de la province ne figurent pas toutes aux tableaux ni au classement. En sont exclues les écoles où l'on comptait moins de 10 élèves de 5e secondaire. Les séries de données disponibles sur ces écoles n'étaient pas suffisantes pour que l'on puisse en faire une analyse juste et raisonnable.

Sont également exclus les centres d'éducation pour adultes, les services d'éducation permanente, les institutions qui reçoivent essentiellement des élèves étrangers non-résidents, les écoles dont les données étaient insuffisantes et les établissements alternatifs. **L'exclusion d'une école du *Bulletin* ne devrait nullement être considérée comme l'expression d'un jugement sur l'efficacité de cet établissement.**

Rang Provincial					Cote globale sur dix	
2024/2025	2019/2025	Tendance	Nom de l'établissement	Ville	Moyenne de 5 ans 2024/25	↓
1	1	—	Saint-Louis	Montréal	10,0	10,0
1	2	—	Charlemagne	Montréal	10,0	9,9
1	2	—	Jean-de-Brébeuf	Montréal	10,0	9,9
1	2	—	Jean-Eudes	Montréal	10,0	9,9
1	2	—	Pasteur	Montréal	10,0	9,9
1	2	▲	Saint-Alexandre	Gatineau	10,0	9,9
1	2	—	Saint-Nom-de-Marie	Montréal	10,0	9,9
1	8	▲	Saint-Sacrement	Terrebonne	10,0	9,8
1	10	—	Beaubois	Montréal	10,0	9,7
10	10	—	Sainte-Anne de Lachine	Montréal	9,9	9,7
10	12	▲	Sainte-Marcelline	Montréal	9,9	9,6
10	18	—	The Study	Westmount	9,9	9,3
13	12	▲	Jean de la Mennais	La Prairie	9,8	9,6
14	12	—	Collège Laval	Laval	9,7	9,6
14	16	—	École d'éducation internationale	Laval	9,7	9,5
14	64	▲	Jeunes Musulmans Canadiens	Montréal	9,7	7,9
17	17	—	Lucille-Teasdale	Brossard	9,6	9,4
17	18	—	Regina Assumpta	Montréal	9,6	9,3
17	29	▲	Ali Ibn Abi Talib	Montréal	9,6	8,8
20	21	—	Ste-Thérèse	Sainte-Thérèse	9,4	9,2
20	29	—	Notre-Dame	Montréal	9,4	8,8
22	23	—	L'Assomption	L'Assomption	9,3	9,0
22	33	—	Mont Notre-Dame	Sherbrooke	9,3	8,7
24	12	—	Saint-Joseph de Hull	Gatineau	9,2	9,6
24	43	—	Saint-Charles-Garnier	Québec	9,2	8,3
26	8	—	Internationale de Montréal	Westmount	9,1	9,8
26	22	—	Mont-Saint-Louis	Montréal	9,1	9,1
26	33	▲	Marcellin-Champagnat	Saint-Jean-sur-Richelieu	9,1	8,7
29	18	▼	École d'éducation internationale	McMasterville	9,0	9,3
29	25	▲	De Roberval	Montréal	9,0	8,9
29	25	—	Externat Sacré-Coeur	Rosemère	9,0	8,9
29	38	—	Juvénat Notre-Dame du Saint-Laurent	Lévis	9,0	8,5
29	43	—	Mont-Saint-Sacrement	Saint-Gabriel-de-Valcartier	9,0	8,3
34	25	—	Durocher Saint-Lambert	Saint-Lambert	8,9	8,9
34	36	—	Nouvelles Frontières	Gatineau	8,9	8,6
36	29	—	Miss Edgar's & Miss Cramp's	Westmount	8,8	8,8
36	29	—	Royal West	Montréal-Ouest	8,8	8,8
36	51	—	Robert-Gravel	Montréal	8,8	8,1
39	36	—	Loyola	Montréal	8,7	8,6
39	64	—	Trafalgar	Montréal	8,7	7,9
39	77	▲	Herzliah, française	Montréal	8,7	7,8
42	33	—	Beth Rivkah	Montréal	8,6	8,7
42	38	—	Saint-Hilaire	Mont-Saint-Hilaire	8,6	8,5
42	40	—	Français, Longueuil	Longueuil	8,6	8,4
42	51	▲	Antoine Manseau	Saint-Pierre	8,6	8,1
42	99	—	Mont-Royal	Montréal	8,6	7,3
47	25	—	Villa Sainte-Marcelline	Westmount	8,5	8,9

Rang Provincial					Cote globale sur dix	
2024/2025	2019/2025	Tendance	Nom de l'établissement	Ville	Moyenne de 5 ans 2024/25	↓
47	40	—	Lafontaine	Saint-Jérôme	8,5	8,4
47	40	—	Notre-Dame-de-Lourdes	Longueuil	8,5	8,4
47	58	—	Collège Trinité	Saint-Bruno-de-Montarville	8,5	8,0
47	64	▲	Reine-Marie	Montréal	8,5	7,9
47	64	—	Saint-Maurice	Saint-Hyacinthe	8,5	7,9
53	43	—	Mariste de Québec	Québec	8,4	8,3
53	43	—	Keranna	Trois-Rivières	8,4	8,3
53	48	—	Selwyn House	Westmount	8,4	8,2
53	64	▲	Laurentien	Val-Morin	8,4	7,9
53	90	—	Citoyen	Laval	8,4	7,5
58	43	—	St. George's	Montréal	8,3	8,3
58	58	▲	Le Savoir	Montréal	8,3	8,0
58	64	▲	Bourget	Rigaud	8,3	7,9
58	64	—	Saint-François	Saint-Augustin-de-Desmaures	8,3	7,9
58	77	▲	Chicoutimi	Saguenay	8,3	7,8
63	58	—	Charles-Lemoyne, Longueuil Saint-Lambert	Longueuil	8,2	8,0
63	nd	nd	l'Envolée	Granby	8,2	nd
65	64	▲	Herzliah High School	Montréal	8,1	7,9
65	79	—	Esther Blondin	Saint-Jacques	8,1	7,7
65	79	—	Villa Maria	Montréal	8,1	7,7
68	48	—	Saint-Paul	Varennes	8,0	8,2
68	51	—	Sherbrooke	Sherbrooke	8,0	8,1
68	58	—	West Island College	Dollard-des-Ormeaux	8,0	8,0
68	64	—	Jésus-Marie de Sillery	Québec	8,0	7,9
68	90	▲	Collège d'Anjou	Montréal	8,0	7,5
73	23	—	Skver, section française	Montréal	7,9	9,0
73	48	—	Collège de l'Ouest de l'Île	Dollard-des-Ormeaux	7,9	8,2
73	58	—	Bialik	Côte-Saint-Luc	7,9	8,0
73	64	—	Maïmonide (Jacob Safra)	Montréal	7,9	7,9
73	79	—	Charles-Lemoyne, Sainte-Catherine	Sainte-Catherine	7,9	7,7
73	99	—	Notre-Dame Rivière-du-Loup	Rivière-du-Loup	7,9	7,3
79	51	—	Lévis	Lévis	7,8	8,1
79	51	▼	Mont-Royal	Mont-Royal	7,8	8,1
79	85	—	de Montréal	Montréal	7,8	7,6
79	85	—	Saint-Jean-Eudes	Québec	7,8	7,6
79	85	—	Collège Letendre	Laval	7,8	7,6
84	51	▼	Vincent Massey	Montréal	7,7	8,1
84	58	—	François-de-Laval	Québec	7,7	8,0
84	79	—	François-Bourrin	Québec	7,7	7,7
84	96	▲	St-Jean-Vianney	Montréal	7,7	7,4
84	118	▲	Ville-Marie	Montréal	7,7	6,9
89	64	—	Cardinal-Roy	Québec	7,6	7,9
89	64	—	Saint-Joseph	Saint-Hyacinthe	7,6	7,9
89	79	—	Émilien-Frenette	Saint-Jérôme	7,6	7,7
89	90	—	Saint-Stanislas	Saint-Jérôme	7,6	7,5
89	96	—	Beth Jacob d'Rav Hirschprung	Montréal	7,6	7,4
89	106	—	Mont-Sacré-Coeur	Granby	7,6	7,2
89	118	▲	Jésus-Marie de Beauceville	Beauceville	7,6	6,9
89	nd	nd	Marie-Claire	Kirkland	7,6	nd
97	99	—	Mirabel	Mirabel	7,5	7,3
97	112	—	Champigny	Québec	7,5	7,1
97	112	—	Salésien	Sherbrooke	7,5	7,1
97	135	▲	Pointe-aux-Trembles	Montréal	7,5	6,6
101	51	—	Kuper	Kirkland	7,4	8,1
101	85	—	Sacred Heart of Montreal	Montréal	7,4	7,6
101	85	—	Yéshiva Yavné	Côte-Saint-Luc	7,4	7,6
101	90	▼	St. Thomas	Pointe-Claire	7,4	7,5
101	99	—	Compagnons	Québec	7,4	7,3
101	99	—	John Rennie	Pointe-Claire	7,4	7,3
101	124	—	Monseigneur-Richard	Montréal	7,4	6,8
101	127	—	FACE	Montréal	7,4	6,7
101	171	—	Notre Dame de Nareg	Laval	7,4	6,3
110	64	▼	Héritage	Châteauguay	7,3	7,9
110	99	—	Saint-Louis	Québec	7,3	7,3
110	106	—	du Verbe Divin	Granby	7,3	7,2
110	112	—	Chanoine-Beaudet	Saint-Pascal	7,3	7,1
110	135	▲	des Lacs	La Pêche	7,3	6,6
110	nd	nd	Vallée-des-Lacs	Saint-Michel-du-Squatec	7,3	nd
116	79	—	Marie-de-l'Incarnation	Trois-Rivières	7,2	7,7
116	90	—	Hebrew Academy	Côte-Saint-Luc	7,2	7,5
116	96	▼	Sainte-Anne de La Pocatière	La Pocatière	7,2	7,4
116	118	▲	Armand-Corbeil	Terrebonne	7,2	6,9
120	99	—	Prep International	Montréal	7,1	7,3
120	106	—	Michèle-Provost	Montréal	7,1	7,2
120	106	—	Royal Vale	Montréal	7,1	7,2
120	135	—	Marie-Clarac	Montréal	7,1	6,6
124	118	—	Belz, Campus Jeanne-Mance	Montréal	7,0	6,9
124	135	▲	Félix-Leclerc	Repentigny	7,0	6,6
124	146	▲	Massey-Vanier	Cowansville	7,0	6,5
124	191	—	Bromptonville	Sherbrooke	7,0	6,1
124	231	—	le Tremplin	Sainte-Geneviève-de-Batiscan	7,0	5,8
124	294	▲	Le Vitrail	Montréal	7,0	5,3
124	nd	nd	M.I.N.D.	Montréal	7,0	nd
131	117	—	Félix-Leclerc	Pointe-Claire	6,9	7,0
131	118	—	Camille-Lavoie	Alma	6,9	6,9
131	157	—	Saint-Marc	Saint-Marc-des-Carrières	6,9	6,4
134	106	▼	Augustin-Norbert-Morin	Sainte-Adèle	6,8	7,2
134	124	—	Yeshiva Gedola Merkaz Hatorah	Montréal	6,8	6,8
134	135	—	des Îles	Les Îles-de-la-Madeleine	6,8	6,6
134	146	—	Philemon Wright	Gatineau	6,8	6,5
134	157	—	Cité-des-Jeunes	Vaudreuil-Dorion	6,8	6,4
139	90	—	Arménienne Sourp Hagop	Montréal	6,7	7,5
139	118	—	De Mortagne	Boucherville	6,7	6,9
139	127	—	Joseph-François-Perrault	Montréal	6,7	6,7
139	157	—	Boisbriand	Boisbriand	6,7	6,4
139	157	▲	du Versant	Gatineau	6,7	6,4
139	157	—	Le Carrefour	Gatineau	6,7	6,4
139	171	▲	des Trois-Saisons	Terrebonne	6,7	6,3
139	191	—	Monseigneur-Euclide-Théberge	Marieville	6,7	6,1
147	127	—	Marcelle-Mallet	Lévis	6,6	6,7
147	127	—	Mitchell - Montcalm	Sherbrooke	6,6	6,7
147	127	—	Sainte-Thérèse	Sainte-Thérèse	6,6	6,7
147	135	—	Jean-Baptiste-Meilleur	Repentigny	6,6	6,6
147	146	—	Sainte-Marie	Shawinigan	6,6	6,5
147	157	—	Marie-Rivier	Drummondville	6,6	6,4
147	157	—	Westwood	Hudson	6,6	6,4
147	214	—	Saint-Bernard	Drummondville	6,6	6,0
147	241	—	Rivier	Coaticook	6,6	5,7
147	nd	nd	Gilbert-Théberge	Témiscaming	6,6	nd
147	nd	nd	l'Agora	Longueuil	6,6	nd
158	106	▼	Rive-Nord	Bois-des-Filion	6,5	7,2
158	112	—	Saint-Gabriel	Sainte-Thérèse	6,5	7,1
158	127	—	Saint-Jérôme	Saint-Jérôme	6,5	6,7
158	135	—	Joseph-François-Perrault	Québec	6,5	6,6
158	146	—	Magdeleine	La Prairie	6,5	6,5
158	157	—	Pierrefonds	Montréal	6,5	6,4
158	157	—	Westmount	Westmount	6,5	6,4

Rang Provincial					Cote globale sur dix	
2024/2025	2019/2025	Tendance	Nom de l'établissement	Ville	Moyenne de 5 ans 2024/25	↓
158	171	▲	Des Rives	Terrebonne	6,5	6,3
158	171	—	Transcontinental	Pohénégamook	6,5	6,3
158	191	—	l'Eau-Vive	Québec	6,5	6,1
158	214	—	Dorval-Jean XXIII	Dorval	6,5	6,0
158	330	—	des Deux-Rivières	Matapédia	6,5	5,0
158	nd	nd	Jean-du-Nord / Manikoutai	Sept-Îles	6,5	nd
171	135	—	Saint-François	Beauceville	6,4	6,6
171	171	—	Clarétain	Victoriaville	6,4	6,3
171	171	—	Rivière-du-Loup	Rivière-du-Loup	6,4	6,3
171	191	—	LaurenHill	Montréal	6,4	6,1
171	191	—	Ozias-Leduc	Mont-Saint-Hilaire	6,4	6,1
171	256	—	Kells	Montréal	6,4	5,6
171	353	—	Centre académique de l'Outaouais	Gatineau	6,4	4,8
171	393	▲	Greaves Adventist	Montréal	6,4	4,3
179	124	—	Val-Mauricie	Shawinigan	6,3	6,8
179	135	▼	Saint-Damien	Saint-Damien-de-Buckland	6,3	6,6
179	157	—	Grande-Rivière	Gatineau	6,3	6,4
179	171	—	Beaconsfield	Beaconsfield	6,3	6,3
179	182	—	Centennial	Longueuil	6,3	6,2
179	182	▲	Charlesbourg	Québec	6,3	6,2
179	191	—	des Hauts-Sommets	Saint-Jérôme	6,3	6,1
179	191	—	La Porte-du-Nord	Chibougamau	6,3	6,1
179	191	—	Pointe-Lévy	Lévis	6,3	6,1
188	127	▼	Emmanuel Christian	Dollard-des-Ormeaux	6,2	6,7
188	146	—	de la Seigneurie	Québec	6,2	6,5
188	146	—	Chêne-Bleu	Pincourt	6,2	6,5
188	146	—	Saint-Patrick	Québec	6,2	6,5
188	146	—	Louise-Trichet	Montréal	6,2	6,5
188	171	—	du Triolet	Sherbrooke	6,2	6,3
188	171	—	Saint-Joseph	Trois-Rivières	6,2	6,3
188	182	—	Paspébiac	Paspébiac	6,2	6,2
188	191	—	D'Arcy McGee	Gatineau	6,2	6,1
188	191	—	Donnacona	Donnacona	6,2	6,1
188	214	—	Champagneur	Rawdon	6,2	6,0
188	214	—	Montignac	Lac-Mégantic	6,2	6,0
188	222	—	aux Quatre-Vents	Bonaventure	6,2	5,9
188	222	▲	Curé-Mercure	Mont-Tremblant	6,2	5,9
188	270	—	Cabano	Témiscouata-sur-le-Lac	6,2	5,5
188	294	—	MacDonald	Sainte-Anne-de-Bellevue	6,2	5,3
188	330	—	Monseigneur-Labrie	Havre-Saint-Pierre	6,2	5,0
188	nd	nd	Vanguard secteur anglophone	Montréal	6,2	nd
206	146	—	Monts	Sainte-Agathe-des-Monts	6,1	6,5
206	171	—	de L'Ancienne-Lorette	L'Ancienne-Lorette	6,1	6,3
206	171	—	La Frontalière	Coaticook	6,1	6,3
206	182	—	Saint-Aubin	Baie-Saint-Paul	6,1	6,2
206	214	▲	Mont-Bleu	Gatineau	6,1	6,0
211	157	—	des Pionniers	Saint-Augustin-de-Desmaures	6,0	6,4
211	182	—	Jean-Jacques-Bertrand	Farnham	6,0	6,2
211	182	—	North Star	Laval	6,0	6,2
211	191	—	des Pionniers	Trois-Rivières	6,0	6,1
211	222	—	de L'Érablière	Gatineau	6,0	5,9
211	222	—	Saint-Joseph	Mont-Laurier	6,0	5,9
211	241	—	Laval Senior	Laval	6,0	5,7
211	241	—	Three Rivers	Trois-Rivières	6,0	5,7
211	256	—	du Tournesol	Windsor	6,0	5,6
211	256	—	Nicolas-Gatineau	Gatineau	6,0	5,6
211	270	—	du Mont-Sainte-Anne	Beaupré	6,0	5,5
211	294	▲	André-Laurendeau	Longueuil	6,0	5,3
223	135	▼	Louis-Cyr	Saint-Cyprien-de-Napierville	5,9	6,6
223	191	—	des Sentiers	Québec	5,9	6,1
223	191	▼	F.A.C.E.	Montréal	5,9	6,1
223	222	—	Soulanges	Saint-Polycarpe	5,9	5,9
223	231	—	de Neufchâtel	Québec	5,9	5,8
223	231	—	Paul-Hubert	Rimouski	5,9	5,8
223	241	—	Deux-Montagnes	Deux-Montagnes	5,9	5,7
223	241	—	Louis-Riel	Montréal	5,9	5,7
223	256	—	Arvida	Saguenay	5,9	5,6
223	256	—	de la Montée	Sherbrooke	5,9	5,6
223	270	—	Fadette	Saint-Hyacinthe	5,9	5,5
223	270	—	Lester B. Pearson	Montréal	5,9	5,5
223	270	—	Normandin	Normandin	5,9	5,5
223	396	—	Gabriel-Le Courtois	Sainte-Anne-des-Monts	5,9	4,2
223	nd	nd	Golden Valley	Val-d'Or	5,9	nd
223	nd	nd	Vanguard secteur francophone	Montréal	5,9	nd
239	157	▼	Louis-Philippe-Paré	Châteauguay	5,8	6,4
239	182	—	Black Lake	Thetford Mines	5,8	6,2
239	191	—	de L'Érablière	Saint-Félix-de-Valois	5,8	6,1
239	191	—	Pierre-Laporte	Mont-Royal	5,8	6,1
239	191	▼	Sacré-Coeur	Grenville-sur-la-Rouge	5,8	6,1
239	222	—	Paul-Arseneau	L'Assomption	5,8	5,9
239	222	—	Serge-Bouchard	Baie-Comeau	5,8	5,9
239	241	—	du Grand-Coteau	Sainte-Julie	5,8	5,7
239	256	—	Jésus-Marie de Bellechasse	Saint-Michel-de-Bellechasse	5,8	5,6
239	256	—	Laurier MacDonald	Montréal	5,8	5,6
239	311	—	Quebec High School	Québec	5,8	5,2
239	330	▲	Barthélemy-Joliette	Joliette	5,8	5,0
251	112	—	Sainte-Anne	Daveluyville	5,7	7,1
251	146	▼	La Samare	Plessisville	5,7	6,5
251	157	▼	De Rochebelle	Québec	5,7	6,4
251	182	—	de la Ruche	Magog	5,7	6,2
251	191	—	de la Courvilloise	Québec	5,7	6,1
251	191	—	des Quatre-Vents	Saint-Félicien	5,7	6,1
251	222	—	Sainte-Marie	Princeville	5,7	5,9
251	270	—	Georges-Vanier	Laval	5,7	5,5
251	285	—	Hyacinthe-Delorme	Saint-Hyacinthe	5,7	5,4
251	294	▲	Jeanne-Mance	Drummondville	5,7	5,3
251	311	—	Laurentian	Lachute	5,7	5,2
251	320	▲	Jean-Gauthier	Alma	5,7	5,1
251	nd	nd	Bourget, anglaise	Rigaud	5,7	nd
251	nd	nd	Cité	Gatineau	5,7	nd
251	nd	nd	Dr. Wilbert Keon	L'Isle-aux-Allumettes	5,7	nd
251	nd	nd	La Tuque Secondaire	La Tuque	5,7	nd
267	127	—	Ibn Sina	Montréal	5,6	6,7
267	146	—	des Berges	Les Bergeronnes	5,6	6,5
267	191	—	Lucille-Teasdale	Blainville	5,6	6,1
267	231	—	des Chutes	Shawinigan	5,6	5,8
267	231	—	des Rivières	Forestville	5,6	5,8
267	231	▼	Heritage Regional	Longueuil	5,6	5,8
267	231	—	Rosemere	Rosemère	5,6	5,8
267	241	—	L'Escale	Louiseville	5,6	5,7
267	256	—	de L'Île	Gatineau	5,6	5,6
267	256	—	Pamphile-Le May	Sainte-Croix	5,6	5,6
267	270	—	Découverte	Saint-Léonard-d'Aston	5,6	5,5
267	270	—	Trois-Pistoles	Trois-Pistoles	5,6	5,5
267	285	—	Chanoine-Armand-Racicot	Saint-Jean-sur-Richelieu	5,6	5,4
267	285	—	Saint-Laurent	Montréal	5,6	5,4
267	294	—	Rivière-des-Quinze	Notre-Dame-du-Nord	5,6	5,3
267	330	▲	C.-E.-Pouliot	Gaspé	5,6	5,0

Rang Provincial					Cote globale sur dix	
2024/2025	2019/2025	Tendance	Nom de l'établissement	Ville	Moyenne de 5 ans 2024/25	↓
267	345	—	le Carrefour	Varennes	5,6	4,9
267	369	—	Marie-Reine-du-Clergé	Métabetchouan--Lac-à-la-Croix	5,6	4,6
267	nd	nd	Les Trois Saisons	Boucherville	5,6	nd
267	nd	nd	l'Odyssée	Valcourt	5,6	nd
287	191	—	Paul-Le Jeune	Saint-Tite	5,5	6,1
287	214	—	Le boisé	Victoriaville	5,5	6,0
287	241	—	Henri-Dunant	Blainville	5,5	5,7
287	241	—	Saint-Luc	Montréal	5,5	5,7
287	369	—	des Baies	Baie-Comeau	5,5	4,6
287	nd	nd	Queen Elizabeth	Sept-Îles	5,5	nd
293	157	▼	Le tandem	Victoriaville	5,4	6,4
293	182	▼	Henri-Bourassa	Montréal	5,4	6,2
293	214	▼	Hormisdas-Gamelin	Gatineau	5,4	6,0
293	231	—	La Voie	Montréal	5,4	5,8
293	231	—	Notre-Dame-de-l'Assomption	Nicolet	5,4	5,8
293	256	—	Armand-Saint-Onge	Amqui	5,4	5,6
293	256	—	du Rocher	Shawinigan	5,4	5,6
293	256	▼	d'Oka	Oka	5,4	5,6
293	270	—	Curé-Antoine-Labelle	Laval	5,4	5,5
293	294	—	Lake of Two Mountains	Deux-Montagnes	5,4	5,3
293	311	—	Dégelis	Dégelis	5,4	5,2
293	311	—	Père-Marquette	Montréal	5,4	5,2
293	320	—	La Cité étudiante	Maniwaki	5,4	5,1
293	320	—	LaSalle	Montréal	5,4	5,1
293	362	—	Mont-Sainte-Anne	Sherbrooke	5,4	4,7
293	379	—	Poudrière	Drummondville	5,4	4,5
309	191	—	Antoine-Bernard	Carleton-sur-Mer	5,3	6,1
309	191	▼	Paul-Gérin-Lajoie-d'Outremont	Montréal	5,3	6,1
309	231	▼	des Sources	Dollard-des-Ormeaux	5,3	5,8
309	270	—	La Pocatière	La Pocatière	5,3	5,5
309	294	—	Saint-Georges	Saint-Georges	5,3	5,3
309	294	—	Saint-Maxime	Laval	5,3	5,3
309	320	—	Richmond	Richmond	5,3	5,1
309	330	—	de la Haute-Ville	Granby	5,3	5,0
309	330	—	Le Delta	Matagami	5,3	5,0
309	nd	nd	Gaspé	Gaspé	5,3	nd
309	nd	nd	Navigateurs	Saint-Zotique	5,3	nd
320	222	—	Horizon Jeunesse	Laval	5,2	5,9
320	241	—	le Tremplin	Malartic	5,2	5,7
320	270	—	Saint-Michael	Low	5,2	5,5
320	285	—	Antoine-de-Saint-Exupéry	Montréal	5,2	5,4
320	294	—	Lakeside	Montréal	5,2	5,3
320	294	—	Louis-Joseph-Papineau	Papineauville	5,2	5,3
320	294	—	Massey-Vanier	Cowansville	5,2	5,3
320	311	—	Chavigny	Trois-Rivières	5,2	5,2
320	320	—	Cap-Jeunesse	Saint-Jérôme	5,2	5,1
320	330	—	Châteauguay Valley	Ormstown	5,2	5,0
320	330	—	Pierre-Bédard	Saint-Rémi	5,2	5,0
320	345	▲	des Abénaquis	Saint-Prosper	5,2	4,9
320	369	—	du Coteau	Mascouche	5,2	4,6
320	379	▲	Bon-Pasteur	L'Islet	5,2	4,5
320	nd	nd	Havre	Terrebonne	5,2	nd
320	nd	nd	Nouvelle-Ère	Gatineau	5,2	nd
320	nd	nd	Saint-Charles	Saint-Charles-de-Bellechasse	5,2	nd
337	135	—	Monique-Proulx	Warwick	5,1	6,6
337	241	—	Champagnat	La Tuque	5,1	5,7
337	256	—	les Etchemins	Lévis	5,1	5,6
337	270	—	Jean-Raimbault	Drummondville	5,1	5,5
337	285	—	Patriotes-de-Beauharnois	Beauharnois	5,1	5,4
337	285	—	Thérèse-Martin	Joliette	5,1	5,4
337	320	—	Rosemont	Montréal	5,1	5,1
337	nd	nd	La Source	Rouyn-Noranda	5,1	nd
337	nd	nd	Programme intégré secondaire	Repentigny	5,1	nd
346	214	▼	Sophie-Barat	Montréal	5,0	6,0
346	270	—	Ste-Agathe	Sainte-Agathe-des-Monts	5,0	5,5
346	311	—	Casavant	Saint-Hyacinthe	5,0	5,2
346	311	—	le Sommet	Québec	5,0	5,2
346	320	—	Alexander Galt	Sherbrooke	5,0	5,1
346	320	—	l'Horizon	Repentigny	5,0	5,1
346	345	—	du Mont-Bruno	Saint-Bruno-de-Montarville	5,0	4,9
346	353	—	Wilfrid-Léger	Waterloo	5,0	4,8
346	418	—	Curé-Hébert	Hébertville	5,0	3,6
346	nd	nd	Échos	Vaudreuil-Dorion	5,0	nd
346	nd	nd	Fréchette	L'Anse-Saint-Jean	5,0	nd
346	nd	nd	Saint-Paul	Saint-Paul-de-Montminy	5,0	nd
358	191	—	Beaurivage	Saint-Agapit	4,9	6,1
358	241	—	Dollard-des-Ormeaux	Shannon	4,9	5,7
358	241	—	du Plateau	La Malbaie	4,9	5,7
358	256	▼	Saint-Georges	Senneville	4,9	5,6
358	270	—	D'Iberville	Rouyn-Noranda	4,9	5,5
358	294	▼	des Patriotes	Saint-Eustache	4,9	5,3
358	294	—	Polyno	La Sarre	4,9	5,3
358	311	—	Matane	Matane	4,9	5,2
358	311	—	Marymount Academy	Montréal	4,9	5,2
358	330	—	Le Carrefour	Val-d'Or	4,9	5,0
358	330	—	le Prélude	Mascouche	4,9	5,0
358	345	—	Charles-Gravel	Saguenay	4,9	4,9
358	353	—	Marguerite-De Lajemmerais	Montréal	4,9	4,8
358	362	—	des Montagnes	Saint-Michel-des-Saints	4,9	4,7
358	362	—	Saint-Anselme	Saint-Anselme	4,9	4,7
373	270	▼	Bâtisseurs	Saguenay	4,8	5,5
373	285	—	Benoît-Vachon	Sainte-Marie	4,8	5,4
373	285	—	Jean-Nicolet	Nicolet	4,8	5,4
373	330	—	d'Amos	Amos	4,8	5,0
373	330	—	St. John's	Saint-Jean-sur-Richelieu	4,8	5,0
373	345	—	du Phare	Sherbrooke	4,8	4,9
373	345	—	Robert-Ouimet	Acton Vale	4,8	4,9
373	353	—	Veilleux	Saint-Joseph-de-Beauce	4,8	4,8
373	383	—	Honoré-Mercier	Montréal	4,8	4,4
373	383	▲	Pontiac	Clarendon	4,8	4,4
373	383	—	Roger-Comtois	Québec	4,8	4,4
373	420	▲	de l'Amitié	L'Assomption	4,8	3,5
373	nd	nd	l'Escabelle - Saint-Norbert	Cap-Chat	4,8	nd
386	241	▼	Leblanc	Laval	4,7	5,7
386	241	▼	Marcel-Raymond	Lorrainville	4,7	5,7
386	285	▼	de l'Odyssée	Saguenay	4,7	5,4
386	320	—	Louis-Saint-Laurent	East Angus	4,7	5,1
386	330	—	Jean-Jacques-Rousseau	Boisbriand	4,7	5,0
386	353	—	Lavigne	Lachute	4,7	4,8
386	353	—	Thetford Mines	Thetford Mines	4,7	4,8
386	369	—	Cavelier-De LaSalle	Montréal	4,7	4,6
386	369	—	L'Abri	Port-Cartier	4,7	4,6
386	408	—	John F. Kennedy	Montréal	4,7	3,9
386	nd	nd	Shawinigan	Shawinigan	4,7	nd
397	294	—	du Harfang	Sainte-Anne-des-Plaines	4,6	5,3
397	330	—	Polybel	Beloeil	4,6	5,0
397	362	—	La Camaradière	Québec	4,6	4,7
397	383	—	Grandes-Marées	Saguenay	4,6	4,4

Rang Provincial					Cote globale sur dix	
2024/2025	2019/2025	Tendance	Nom de l'établissement	Ville	Moyenne de 5 ans 2024/25	↓
397	383	—	Wilbrod-Dufour	Alma	4,6	4,4
397	393	—	Baie-Saint-François	Salaberry-de-Valleyfield	4,6	4,3
403	294	—	Marcel-Landry	Saint-Jean-sur-Richelieu	4,5	5,3
403	345	—	Grandes-Rivières Jean-Dolbeau	Dolbeau-Mistassini	4,5	4,9
403	353	—	Samuel-De Champlain	Québec	4,5	4,8
403	362	—	des Appalaches	Sainte-Justine	4,5	4,7
403	396	—	Mistral	Mont-Joli	4,5	4,2
403	396	—	Édouard-Montpetit	Montréal	4,5	4,2
403	416	—	Riverside	Saguenay	4,5	3,7
403	nd	nd	La Taïga	Lebel-sur-Quévillon	4,5	nd
403	nd	nd	Options	Montréal	4,5	nd
412	330	▼	Jean-Grou	Montréal	4,4	5,0
412	353	—	de l'Odyssée	Terrebonne	4,4	4,8
412	369	—	de L'Escale	Val-des-Sources	4,4	4,6
412	369	—	Saint-Lambert International	Saint-Lambert	4,4	4,6
412	405	—	Monseigneur-A.-M.-Parent	Longueuil	4,4	4,0
417	383	—	Howard S. Billings	Châteauguay	4,3	4,4
417	383	—	Joseph-Hermas-Leclerc	Granby	4,3	4,4
417	401	—	Jeanne-Mance	Montréal	4,3	4,1
417	nd	nd	Saint-Edmond	Longueuil	4,3	nd
421	320	▼	Les Estacades	Trois-Rivières	4,2	5,1
421	362	—	du Littoral	Grande-Rivière	4,2	4,7
421	396	—	Antoine-Brossard	Brossard	4,2	4,2
421	405	—	Georges-Vanier	Montréal	4,2	4,0
425	369	▼	Anjou	Montréal	4,1	4,6
425	369	▼	Mont-de-La Salle	Laval	4,1	4,6
425	379	—	Fernand-Lefebvre	Sorel-Tracy	4,1	4,5
425	383	—	Daniel-Johnson	Montréal	4,1	4,4
425	412	▲	Jean-de-Brébeuf	Québec	4,1	3,8
425	426	—	Pierre-de-Lestage	Berthierville	4,1	3,0
431	369	▼	Jacques-Rousseau	Longueuil	4,0	4,6
431	393	—	Joséphine-Dandurand	Saint-Jean-sur-Richelieu	4,0	4,3
431	422	▲	Antoine-Roy	Gaspé	4,0	3,4
434	345	▼	de la Rencontre	Saint-Pamphile	3,9	4,9
434	401	—	Seigneuries	Saint-Pierre-les-Becquets	3,9	4,1
434	412	—	de la Rive	Lavaltrie	3,9	3,8
434	nd	nd	Liberté-Jeunesse	Sainte-Marthe-sur-le-Lac	3,9	nd
438	401	—	Saint-Jean-Baptiste	Longueuil	3,8	4,1
439	408	—	Lucien-Pagé	Montréal	3,7	3,9
439	408	—	Paul-Germain-Ostiguy	Saint-Césaire	3,7	3,9
439	418	—	Arthur Pigeon	Huntingdon	3,7	3,6
439	nd	nd	Al-Houda	Montréal	3,7	nd
443	294	▼	Louis-Jacques-Casault	Montmagny	3,6	5,3
443	408	—	Louis-Jobin	Saint-Raymond	3,6	3,9
443	nd	nd	A.S. Johnson Memorial	Thetford Mines	3,6	nd
446	nd	nd	Montessori Orford	Orford	3,5	nd
447	379	▼	Dunton	Montréal	3,4	4,5
447	401	—	Pierre-Dupuy	Montréal	3,4	4,1
447	405	—	La Concorde	Senneterre	3,4	4,0
447	412	—	Cité étudiante	Roberval	3,4	3,8
447	426	—	des Chutes	Rawdon	3,4	3,0
452	353	▼	Joliette	Joliette	3,3	4,8
452	383	▼	Bélanger	Saint-Martin	3,3	4,4
452	396	▼	Monseigneur Sévigny	Chandler	3,3	4,2
452	416	—	Saint-Henri	Montréal	3,3	3,7
456	383	▼	Dalbé-Viau	Montréal	3,1	4,4
456	420	—	Disraeli	Disraeli	3,1	3,5
456	422	—	du Havre-Jeunesse	Sainte-Julienne	3,1	3,4
459	424	—	Vanier	Québec	2,9	3,2
460	362	▼	Sieur-de-Coulonge	Mansfield-et-Pontefract	2,8	4,7
460	412	▼	Calixa-Lavallée	Montréal	2,8	3,8
462	426	—	Institut d'Enseignement	Sept-Îles	2,7	3,0
462	nd	nd	Québec Virtual	Montréal	2,7	nd
464	294	▼	Horizon-Blanc	Fermont	2,6	5,3
464	424	—	La MFR	Saint-Romain	2,6	3,2
466	nd	nd	François-Delaplace	Waterville	2,5	nd
467	436	▲	James Lyng	Montréal	2,3	1,6
468	430	—	de L'Achigan	Saint-Roch-de-l'Achigan	2,2	2,8
468	435	—	des Hauts Sommets	Saint-Tite-des-Caps	2,2	1,7
470	nd	nd	Avenues-Nouvelles	Trois-Rivières	2,0	nd
470	nd	nd	Bermon	Saint-Gabriel	2,0	nd
472	432	—	Gérard-Filion	Longueuil	1,6	2,1
473	nd	nd	de l'Altitude	Montréal	1,5	nd
474	433	—	Chomedey-De-Maisonneuve	Montréal	1,4	2,0
475	nd	nd	Marie-Anne	Montréal	1,3	nd
476	429	—	Beurling	Montréal	1,1	2,9
476	431	—	Louis-Joseph-Papineau	Montréal	1,1	2,6
476	nd	nd	École du Sas	Montréal	1,1	nd
479	433	▼	Coeur-de-la-Gatineau	Gracefield	0,5	2,0
480	nd	nd	Horizon	Pointe-Claire	0,4	nd
481	nd	nd	Perspectives II	Montréal	0,0	nd

English Version

Report Card on Quebec's Secondary Schools 2026

Yanick Labrie, Peter Cowley, Joel Emes, and Max Shang

Contents

Introduction / 17

Key academic indicators of school performance / 19

Notes / 23

About the authors and Acknowledgments / 25

Publishing information / 28

Supporting the Fraser Institute / 29

Purpose, funding & independence / 30

About the Fraser Institute / 31

Editorial Advisory Board / 32

The Ranking table can be found on pages 10–14 in the French section of this publication.

Introduction

The *Report Card on Quebec's Secondary Schools* collects a variety of relevant, objective indicators of school performance into one easily accessible, public document so that all interested parties—parents, school administrators, teachers, students, and taxpayers—can analyze and compare the performance of individual schools.

Parents use the *Report Card's* indicator values, ratings, and rankings to compare schools when they choose an education provider for their children. Parents and school administrators use the results to identify areas of academic performance in which improvement can be made.

The *Report Card* helps parents choose

Where parents can choose among several schools for their children, the *Report Card* provides a valuable tool for making a decision. Because it makes comparisons easy, the *Report Card* alerts parents to those nearby schools that appear to have more effective academic programs. Parents can also determine whether schools of interest are improving over time. By first studying the *Report Card*, parents will be better prepared to ask relevant questions when they interview the principal and teachers at the schools under consideration.

Of course, the choice of a school should not be made solely on the basis of any one source of information. Families choosing a school for their children should seek to confirm the *Report Card*'s findings by visiting the school and interviewing teachers and school administrators. Parents who already have a child enrolled at the school can provide another point of view. Useful information may also be found on the web sites of the Ministry of Education and Higher Education and Research (hereafter, MEES), local school boards, and individual schools. In addition, a sound academic program should be complemented by effective programs in areas of school activity not measured by the *Report Card*. Nevertheless, the *Report Card* provides a detailed picture of each school that is not easily available elsewhere.

The *Report Card* facilitates school improvement

Certainly, the act of publicly rating and ranking schools attracts attention; attention can provide motivation. Schools that perform well or show consistent improvement are applauded. Poorly performing schools generate concern, as do those whose performance is deteriorating. This inevitable attention provides an incentive for all those connected with a school to focus on student results.

However, the *Report Card* offers more than motivation; it also offers opportunity. The *Report Card* includes a variety of indicators, each of which reports results for an aspect of school performance that might be improved. School administrators who are dedicated to improvement accept the *Report Card* as another source of opportunities to improve.

Some schools do better than others

To improve a school's results, one must believe that improvement is achievable. This *Report Card* provides evidence about what can be accomplished. It demonstrates clearly that, even when we take into account factors such as the students' characteristics, which

some believe dictate the degree of academic success that students will have in school, some schools do better than others. This finding confirms the results of research carried out in other countries.[1] Indeed, it will come as no great surprise to experienced parents and educators that the data consistently suggest that what goes on in the schools makes a difference to academic results and that some schools make more of a difference than others.

Comparisons are at the heart of the improvement process

Comparative and historical data enable parents and school administrators to gauge their school's effectiveness more accurately. By comparing a school's latest results with those of earlier years, they can see if the school is improving. By comparing a school's results with those of neighbouring schools and of schools with similar school and student characteristics, they can identify more successful schools and learn from them. Reference to overall provincial results places an individual school's level of achievement in a broader context.

There is great benefit in identifying schools that are particularly effective. By studying the techniques used in schools where students are successful, less effective schools may find ways to improve.

Comparisons are at the heart of improvement: making comparisons among schools is made simpler and more meaningful by the *Report Card*'s indicators, ratings, and rankings.

You can contribute to the *Report Card*'s development

The *Report Card* program benefits from the input of interested parties. We welcome your questions, suggestions, comments, and criticisms. Please contact labrieyanick@hotmail.com.

Key academic indicators of school performance

The foundation of the *Report Card* is an overall rating of each school's academic performance. In large part, we base our overall rating on the students' exam results[2] in four core academic subject areas: languages of instruction, second languages, science, and mathematics. From these results and grade-to-grade transition data, we calculate the following indicators:

1) average uniform examination marks in each of the four subject areas;
2) percentage of uniform examinations failed;
3) school-level grade inflation;
4) difference between the examination results of male and female students on selected uniform examinations;
5) a measure of the likelihood that students enrolled at the school will not complete their selected program of studies in a timely manner.

The first four indicators demonstrate the effectiveness of the school's efforts by measuring the extent to which it equips all its students with the knowledge and skills embodied in the curricula. The fifth indicator is an efficiency measure in that it demonstrates the extent to which the school is successful in keeping its students on task and devoted to the timely completion of their chosen secondary school program.

We have selected this set of indicators because they offer insight into several dimensions of a school's performance. Because they are based on annually generated data, we can assess not only each school's performance in a year but also its improvement or deterioration over time.

Indicators of effective teaching and counseling

1 Average uniform examination mark

For each school, for each year, under the heading *Résultats aux épreuves*, the table lists the weighted average raw uniform examination mark achieved by its students at all of the examination sittings in each of the subject areas. Weight averaging of the individual uniform exams within a subject area took into account the number of students writing each uniform examination.

Examinations are designed to achieve a distribution of results reflecting the inevitable differences in students' mastery of the course work. Differences among students in interests, abilities, motivation, and work-habits will, of course, have some impact upon the final results. However, there are recognizable differences from school to school within a district in the average results on the provincial uniform examinations. There is also variation within schools in the results obtained in different subject areas. Such differences in outcomes cannot be explained solely by the personal and family characteristics of the student body. It seems reasonable, therefore, to include these average uniform examination marks for each school as one indicator of effective teaching.

2 Delayed advancement rate

During the secondary school years, students must make a number of decisions of considerable significance about their education. They will choose the priority that they will assign to their studies. They will choose among optional courses. They will plan their post-secondary educational or career paths.

Among the important decisions that students will

make is to stay in school and complete their chosen programs of study in a timely manner. The *Delayed advancement rate* (noted in the tables as *Progression - taux de retard*) measures the proportion of students in each school who do not do so. While there are factors not related to education—absence or emigration from the province, sickness, death, and the like—that can affect the data, there is no reason to expect these factors to influence particular schools systematically. Accordingly, we take variations in the *Delayed advancement rate* to be an indicator of the extent to which students are being well coached in their educational choices.

A promotion rate is calculated by first multiplying the proportion of the Secondary-IV students at the school who either received a diploma or other qualification by the end of the year or were promoted to the Secondary-V level by the proportion of the school's Secondary-V students who obtained a diploma or other qualification in the same school year. The result is then subtracted from one to produce the delayed advancement rate.

Note that this calculation estimates results for an "instant cohort" comprising the Secondary-IV and Secondary-V students enrolled at the school in the same year. Using a real student cohort, such as that of students who began Secondary IV in September of 2017 and were scheduled to receive their diplomas by August of 2019, would not measure the effectiveness of the individual school but that of the school system because the available data reports student certification and re-enrollment within the education system as a whole. Thus, students at one school in Secondary IV could receive their diploma at another school in the following years. Which school should get credit for these students' timeliness? A further advantage of the "instant cohort" method of calculation is that it reflects more accurately the effectiveness of the school in a single school year by taking into account the results for students in both Secondary IV and Secondary V. Thus, the *Delayed advancement rate* indicator is more compatible with the other indicators used in the *Report Card*. The use of the "instant cohort" follows methodology developed by France's national ministry of education.[3]

3 School-level grade inflation

For each school, this indicator (noted in the tables as *Surestimation par l'école*) measures the extent to which the average "school" mark—the year-end mark determined by the school—exceeds the average uniform examination mark in all of the courses that require the completion of a uniform examination. Where a school's average examination mark is equal to or higher than the average school mark, the school is assigned a zero on this indicator.

Effective teaching includes regular testing of students' knowledge so that they may be aware of their progress. As a systematic policy, inflation of school-awarded grades will be counterproductive. Students who believe they are already successful when they are not will be less likely to invest the extra effort needed to master the course material. In the end, they will be poorer for not having achieved the level of understanding that they could have achieved through additional study.

The effectiveness of school-based assessments can be determined by a comparison to external assessments of the students. The same authority—MEES—that designed the courses administers the uniform final examinations. These examinations will test the students' knowledge of the material contained in the courses. If the marks assigned by the school reflect a level of achievement that the student subsequently achieves or exceeds on the uniform examination, then the school has not deceived the student into believing that learning has occurred when it has not. It seems reasonable, therefore, to use this indicator as a third measure of effective teaching.

Indicators of equitable teaching

Effective schools will ensure that all their students are encouraged and assisted in reaching their potential regardless of any real or perceived disadvantages resulting from personal or family characteristics.

At such schools, teachers will take into account the characteristics of their students when they develop and execute their lesson plans. In doing so, they will reduce the probability that systematic differences in achievement are experienced by sub-populations within the student body.

1 Percentage of courses failed

For each school, this indicator (noted in the tables as *Échec*) provides the combined rate of failure (as a percentage) on the uniform exams required in the four core subject areas. It was derived by dividing the sum, for each school, of the uniform examinations taken by the students where a failing grade was awarded by the total number of uniform examinations taken by the students of that school. In part, effective teaching can be measured by the ability of all the students to complete a course successfully.

There is good reason to have confidence in this indicator as a measure of equitable teaching. First, these courses are very important to students regardless of their post-secondary plans. In order to obtain a general program diploma, students must successfully complete the language of instruction at the Secondary-V level. Anglophone students must also successfully complete French as a second language at the Secondary-V level. The Mathematics and Science courses are a prerequisite for a variety of CEGEP courses. Second, since each of these courses has prerequisite courses, their successful completion also reflects how well students have been prepared in the lower grades. Since successful completion of the courses is critical for all students, it seems reasonable to use the percentage of courses failed as an indicator of the effectiveness of the school in meeting the needs of all its students.

2 The Gender Gap indicators

In a study of gender differences in the academic results of British Columbian students, it was found that "there appears to be no compelling evidence that girls and boys should, given effective teaching and counselling, experience differential rates of success." [4] However, the data from the MEES upon which this study is based provides evidence that there are systematic differences in the results of these groups on its uniform final examinations.

The indicators—Gender gap: language of instruction (in the tables, *Écart sexes: langue d'ens.*) and Gender gap: mathematics (in the tables, *Écart sexes: mathématiques*)—are calculated by determining the difference between the two sexes on the average uniform examination results in each of the subject areas.[5]

Schools with low gender gaps are more successful than others in helping students of both sexes reach their potential.

In general, how is the school doing academically? The *Overall rating out of 10*

While each of the indicators is important, it is almost always the case that any school does better on some indicators than on others. So, just as a teacher must make a decision about a student's overall performance, we need an overall indicator of school performance. Just as teachers combine test scores, homework, and class participation to rate a student, we have combined all the indicators to produce the *Overall rating out of 10*—in the tables, *Cote globale (sur 10*).

To derive this rating, the results for each of the indicators, for each year, were first standardized. Standardization is a statistical procedure whereby sets of raw data with different characteristics are converted into sets of values with "standard" statistical properties. Standardized values can be combined and compared.

The standardized scores were then weighted and combined to produce an overall standardized score. Finally, this overall standardized score was converted into a score out of 10. (Explanatory notes on the calculation of the *Overall rating out of 10* are contained in Appendix 1.) Note that the *Overall rating out of 10*, based as it is on standardized scores, is a relative rating. That is, in order for a school to show improvement in its overall rating, it must improve at a rate higher than the average. If it improves at a rate less

than the average, it will show a decline in its rating.

The *Overall rating out of 10* answers the question, "In general, how is the school doing, academically compared to all the others in the *Report Card*?" It is from this *Overall rating out of 10* that the school's provincial rank is calculated.

In evaluating the results of a school, it is important not to rely solely on the school's most recent overall rating. In the detailed tables and the ranking table, both current and five-year ratings and rankings are provided. By referring to these statistics, readers will get a better idea of the likely future performance of the school than can be provided by a single year's results.

Is the school improving academically? The *Trends* indicator

For most schools, the *Report Card* provides five years of historical data. Unlike a simple snapshot of one year's results, this historical record provides evidence of change (or lack thereof) over time. However, it can sometimes be difficult to determine whether a school's performance is improving or deteriorating simply by scanning several years of data. This is particularly the case in the measurement of examination results. In one year, a relatively easy uniform examination may produce a high average mark and a low failure rate. In the following year, the opposite may occur. It can, therefore, be difficult to tell whether an individual school's result is changing over time due to real change in school performance or due to differences in the make-up of the annual examination.

To detect trends in the performance indicators more easily, we developed a trends indicator (in the tables, *Tendance*). It uses regression analysis to identify those dimensions in which the standardized scores achieved by the school show a statistically significant change.[6] In such circumstances, it is likely that the school's results have actually changed relative to the results of other schools. Because trend calculation is very uncertain when only a small number of data points are available, trends are calculated only in those circumstances where at least five years of data are available.

Notes

1 See, for instance, Michael Rutter et al., *Fifteen Thousand Hours: Secondary Schools and Their Effects on Children* (Harvard University Press, 1979); Peter Mortimore et al., *School Matters: The Junior Years* (Open Books, 1988).

2 The student results data from which the various indicators in this *Report Card* are derived are contained in databases owned or controlled by the Government of Quebec, MEES.

3 For a complete discussion of the "instant cohort" technique see: <http://www.education.gouv.fr/archives/2012/refondonslecole/wp-content/uploads/2012/07/brochure_depp_3_indicateurs_de_resultats_des_lycees_baccalaureat_general_technologique_et_professionnel_2011_mars_2012.pdf>, page 16 (last retrieved on October 31, 2017).

4 Peter Cowley and Stephen Easton, *Boys, Girls, and Grades: Academic Gender Balance in British Columbia's Secondary Schools* (Vancouver, BC: Fraser Institute, 1999).

5 Where examinations in both English and French as language of instruction were written at the school, the gender gap was calculated based on the exam results for the course in which the largest number of students were enrolled. The gender gap for mathematics was calculated using the results of the exam most frequently written at the school.

6 In this context, we have used the 90% confidence level to determine statistical significance.

À propos des auteurs et remerciements

Yanick Labrie

Yanick Labrie est un économiste de la santé et un expert-conseil des politiques publiques demeurant à Montréal. Il possède de plus le titre d'agrégé supérieur de l'Institut Fraser. Il est titulaire d'un baccalauréat en économie de l'Université Concordia et d'une maîtrise en économie de l'Université de Montréal. La carrière de M. Labrie dans le domaine des politiques de la santé s'étend sur plus de 10 ans. Il a travaillé à titre d'économiste à l'Institut économique de Montréal au Centre interuniversitaire de recherche en analyse des organisations (CIRANO), et a été chargé de cours auprès de l'Institut d'économie appliquée de HEC Montréal. Il est l'auteur ou coauteur de plus de 25 rapports de recherche et d'études portant sur les politiques entourant les soins de santé et le domaine pharmaceutique. Ses articles ont été publiés dans plusieurs quotidiens, notamment le *Globe and Mail*, le *National Post*, l'*Ottawa Citizen*, le *Montreal Gazette*, *La Presse* et *Le Devoir*. On l'invite fréquemment à participer à des conférences et à des débats, de même qu'à commenter les actualités économiques dans les médias. Il a aussi été conférencier lors d'événements internationaux se déroulant à Montréal et à Toronto, où il a discuté de leçons tirées des systèmes de santé européens. On l'a invité à témoigner dans le cadre de nombreuses commissions parlementaires et de nombreux groupes de travail portant sur divers sujets ; il a de plus agi à titre de témoin expert.

Peter Cowley

Peter Cowley est un chercheur associé sénior à l'Institut Fraser. Peu après avoir obtenu son baccalauréat en commerce à l'Université de la Colombie-Britannique en 1974, M. Cowley a entamé une longue carrière en marketing et en gestion générale dans plusieurs secteurs. Au cours de ses mandats en gestion générale, il s'est particulièrement intéressé aux processus d'amélioration. En 1994, à titre d'auteur indépendant, M. Cowley a publié *The Parent's Guide*, un manuel destiné aux parents d'élèves du secondaire en Colombie-Britannique qui s'est avéré très apprécié. Ce manuel a été remplacé par un site Web en 1995.

M. Cowley a aussi été, en 1998, coauteur de *A Secondary Schools Report Card for British Columbia*, premier de la série de bulletins annuels de l'Institut Fraser sur la performance des écoles. Cette publication a été suivie par celle de trois autres ouvrages en 1999 : *The 1999 Report Card on British Columbia's Secondary Schools*, *The 1999 Report Card on Alberta's High Schools*, et *Boys, Girls, and Grades : Academic Gender Balance in British Columbia's Secondary Schools*. Depuis, M. Cowley a collaboré à tous les *Bulletins* annuels de l'Institut. Les publications annuelles comprennent dorénavant des bulletins sur les écoles primaires et secondaires de la Colombie-Britannique, de l'Alberta et de l'Ontario ainsi que sur les écoles secondaires du Québec.

Joel Emes

Joel Emes est économiste principal, Addington Centre for Measurement, à l'Institut Fraser. M. Emes a commencé sa carrière au Fraser Institute et l'a rejoint après un passage en tant qu'analyste principal, directeur exécutif par intérim, puis conseiller principal du gouvernement provincial de la Colombie-Britannique. Il a lancé et dirigé plusieurs projets phares dans les domaines de la liberté fiscale et de la performance du gouvernement, des dépenses, de la dette et des passifs non financés, et soutient de nombreux projets à l'Institut dans des domaines tels que l'investissement, la péréquation, la performance scolaire et la politique fiscale. M. Emes est titulaire d'un B.A. et une maîtrise en économie de l'Université Simon Fraser.

Max Shang

Max Shang est économiste principal à l'Institut Fraser. Ses recherches actuelles portent sur les bulletins des écoles et les politiques sur l'éducation. Il est titulaire d'un doctorat en économie de l'alimentation, de l'agriculture et des ressources de l'Université de Guelph ainsi que d'une maîtrise et d'un baccalauréat en agroéconomie et en administration des affaires, tous deux de la Northwest A&F University en Chine. Avant de se joindre à l'Institut, M. Shang a travaillé au sein de l'Organisation des Nations Unies pour l'alimentation et l'agriculture en tant que statisticien et pour l'Université de Guelph en tant qu'associé de recherche principal. Ses travaux de recherche antérieurs ont été publiés dans des revues universitaires à comité de lecture reconnues, notamment la *Revue canadienne d'agroéconomie* et *Computational Statistics*. Au cours de ses études doctorales, M. Shang a développé deux méthodes statistiques plus efficaces pour calculer les primes d'assurance.

Remerciements

L'Institut Fraser remercie les membres du personnel du ministère de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur qui l'ont aidé à se procurer les données nécessaires à la présente étude.

About the authors and Acknowledgments

Yanick Labrie

Yanick Labrie is a health economist and public policy consultant living in Montreal and a Senior Fellow of the Fraser Institute. He holds a bachelor's degree in economics from Concordia University and a master's degree in economics from the Université de Montréal. Mr. Labrie's career in health policy spans more than ten years. He has worked as an economist at the Montreal Economic Institute and the Center for Interuniversity Research and Analysis on Organizations (CIRANO), and was a lecturer at HEC Montréal's Institute of Applied Economics. He has authored or co-authored more than 25 research papers and studies related to health care and pharmaceutical policies. His articles have appeared in many newspapers, including the *Globe and Mail*, *National Post*, *Ottawa Citizen*, *Montreal Gazette*, *La Presse*, and *Le Devoir*. He is frequently invited to participate in conferences and debates, and to comment on economic affairs in the media and has spoken at international conferences in Montreal and in Toronto on the lessons to be learned from Europe's health-care systems. He has been invited to give testimonies at numerous parliamentary commissions and working groups on a wide range of topics and has also done some work as an expert witness.

Peter Cowley

Peter Cowley is a Senior Fellow and former Director of School Performance Studies at the Fraser Institute. He has a B.Comm. from the University of British Columbia (1974). In 1994, Mr Cowley independently wrote and published *The Parent's Guide*, a popular handbook for parents of British Columbia's secondary-school students. The Parent's Guide web site replaced the handbook in 1995. In 1998, Mr Cowley was co-author of the Fraser Institute's *A Secondary Schools Report Card for British Columbia*, the first of the Institute's continuing series of annual reports on school performance. This was followed in by *The 1999 Report Card on British Columbia's Secondary Schools, Boys, Girls, and Grades: Academic Gender Balance in British Columbia's Secondary Schools*, and *The 1999 Report Card on Alberta's High Schools*. Since then, Mr Cowley has co-authored all of the Institute's annual Report Cards. Annual editions now include Report Cards on elementary and secondary schools in British Columbia, Alberta, and Ontario and on secondary schools in Quebec.

Joel Emes

Joel Emes is a Senior Economist, Addington Centre for Measurement, at the Fraser Institute. Joel started his career with the Fraser Institute and rejoined after a stint as a senior analyst, acting executive director and then senior advisor to British Columbia's provincial government. Mr Emes initiated and led several flagship projects in the areas of tax freedom and government performance, spending, debt, and unfunded liabilities. He supports many projects at the Institute in areas such as investment, equalization, school performance and fiscal policy. Joel holds a B.A. and an M.A. in economics from Simon Fraser University.

Max Shang

Max Shang is a Senior Economist at the Fraser Institute. His current research covers school report cards and education policies. He holds a Ph.D. in Food, Agricultural, and Resource Economics from the University of Guelph and M.A. and B.S. degrees in Agricultural Economics and Business Administration, both from the Northwest A&F University in China. Prior to joining the Institute, Mr. Shang worked for the Food and Agriculture Organization of the United Nations as a statistician and for the University of Guelph as a senior research associate. His past research work has been published in leading peer-reviewed academic journals including *Canadian Journal of Agricultural Economics* and *Computational Statistics*. During his Ph.D. studies, Mr. Shang developed two more efficient statistical methods for calculating insurance premiums.

Acknowledgments

We wish to thank the personnel of the ministère de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur for their assistance in obtaining the data upon which this Report Card is based.

Information sur la publication

Diffusion

Ces publications sont offertes sur le site <http://www.fraserinstitute.org> en format PDF (*Portable Document Format*) et peuvent être consultées avec Adobe Acrobat[MD] et Adobe Reader[MD], versions 7 ou ultérieures. Adobe Reader[MD] XI, la version la plus récente, peut être obtenue gratuitement sur le site Adobe Systems Inc. à <http://get.adobe.com/reader/>. Les utilisateurs ayant des difficultés à voir ou à imprimer les fichiers PDF en utilisant des applications d'autres fabricants (p. ex., Aperçu[MD] d'Apple) devraient utiliser les logiciels Reader[MD] ou Acrobat[MD].

Commande de publications

Pour commander les publications de l'Institut Fraser, veuillez communiquer avec le coordinateur des publications :

- Par courriel : sales@fraserinstitute.org
- Par téléphone : 604 688-0221, poste 580 ou en composant le numéro sans frais 1 800 665-3558, poste 580

Médias

Les médias sont priés d'adresser leurs demandes de renseignements à notre service des communications :

- Par téléphone : 604 714-4582
- Par courriel : communications@fraserinstitute.org.

Droits d'auteur

© 2026 Institut Fraser. Tous droits réservés. Il est interdit de reproduire un extrait quelconque de cette publication de quelque manière que ce soit sans autorisation écrite, si ce n'est dans le cas de brèves citations au sein d'articles critiques ou de revues.

ISSN

1707–2395 Studies in Education Policy (English online edition)
1492–1863 Studies in Education Policy (English print edition)

Date de parution

2026

Composition

Nick Murphy

Conception de la couverture

Joel Poirier

Publishing information

Distribution

These publications are available from <http://www.fraserinstitute.org> in Portable Document Format (PDF) and can be read with Adobe Acrobat® 7 or Adobe Reader®, versions 7 or later. Adobe Reader® X, the most recent version, is available free of charge from Adobe Systems Inc. at <http://get.adobe.com/reader/>. Readers who have trouble viewing or printing our PDF files using applications from other manufacturers (e.g., Apple's Preview) should use Reader® or Acrobat®.

Ordering publications

For information about ordering the printed publications of the Fraser Institute, please contact the publications coordinator:

- e-mail: sales@fraserinstitute.org
- telephone: 604.688.0221 ext. 580 or, toll free, 1.800.665.3558 ext. 580
- fax: 604.688.8539.

Media

For media enquiries, please contact our Communications Department:

- 604.714.4582
- e-mail: communications@fraserinstitute.org

Copyright

Copyright © 2026 by the Fraser Institute. All rights reserved. No part of this publication may be reproduced in any manner whatsoever without written permission except in the case of brief passages quoted in critical articles and reviews.

ISSN

1707–2395 Studies in Education Policy (English online edition)
1492–1863 Studies in Education Policy (English print edition)

Date of issue

2026

Typesetting

Nick Murphy

Cover design

Joel Poirier

Soutenir l'Institut Fraser

Pour savoir comment soutenir l'Institut Fraser, veuillez communiquer avec le service du développement :

- Service du développement, Institut Fraser Fourth Floor, 1770 Burrard Street
  Vancouver, BC, V6J 3G7 Canada
- Par téléphone (sans frais) : 1 800 665-3558, poste 579
- Par courriel : development@fraserinstitute.org
- Par le site Web : <http://www.fraserinstitute.org/fr/donate>

Supporting the Fraser Institute

To learn how to support the Fraser Institute, please contact

- Development Department, Fraser Institute
  Fourth Floor, 1770 Burrard Street
  Vancouver, British Columbia, V6J 3G7 Canada
- telephone, toll-free: 1.800.665.3558 ext. 579
- e-mail: development@fraserinstitute.org
- or visit our webpage: <http://www.fraserinstitute.org/donate>.

Mission, financement et indépendance

L'Institut Fraser offre des services utiles à la population. Il publie des informations objectives sur les effets économiques et sociaux de politiques gouvernementales actuelles. Il propose également des études, notamment fondées sur des données probantes, sur les options de politiques susceptibles d'améliorer la qualité de vie.

L'Institut est un organisme à but non lucratif. Ses activités sont financées par des dons de bienfaisance, des dons sans restrictions, la vente de billets pour les événements organisés et les commandites connexes, les redevances à l'égard de produits pour diffusion publique par un tiers, et la vente de publications.

Toutes les études, qui sont menées et publiées indépendamment du conseil d'administration de l'Institut et de ses donateurs, font l'objet d'un examen rigoureux par des experts externes.

Les opinions exprimées par l'auteur lui sont propres, et ne reflètent pas nécessairement celles de l'Institut, de son conseil d'administration, de ses donateurs et sympathisants ou de son personnel. Cette publication n'implique aucunement que l'Institut Fraser, son personnel ou ses administrateurs souhaitent l'adoption ou le rejet d'un projet de loi, quel qu'il soit, ou bien qu'ils soutiennent ou dénoncent un parti politique ou un candidat donné.

L'Institut considère comme sain le débat public entre concitoyens qui veulent améliorer la qualité de vie par de meilleures politiques publiques. C'est pourquoi il accueille favorablement l'examen factuel détaillé des études publiées, y compris la vérification des sources de données, la reproduction de ses méthodes analytiques et les discussions éclairées sur les effets pratiques des mesures politiques recommandées.

Purpose, funding & independence

The Fraser Institute provides a useful public service. We report objective information about the economic and social effects of current public policies, and we offer evidence-based research and education about policy options that can improve the quality of life.

The Institute is a non-profit organization. Our activities are funded by charitable donations, unrestricted grants, ticket sales, and sponsorships from events, the licensing of products for public distribution, and the sale of publications.

All research is subject to rigorous review by external experts, and is conducted and published separately from the Institute's Board of Trustees and its donors.

The opinions expressed by the authors are those of the individuals themselves, and do not necessarily reflect those of the Institute, its Board of Trustees, its donors and supporters, or its staff. This publication in no way implies that the Fraser Institute, its trustees, or staff are in favour of, or oppose the passage of, any bill; or that they support or oppose any particular political party or candidate.

As a healthy part of public discussion among fellow citizens who desire to improve the lives of people through better public policy, the Institute welcomes evidence-focused scrutiny of the research we publish, including verification of data sources, replication of analytical methods, and intelligent debate about the practical effects of policy recommendations.

À propos de l'Institut Fraser

Notre mission consiste à améliorer la qualité de vie des Canadiens et des générations à venir en étudiant, en mesurant et en diffusant les effets des politiques gouvernementales, de l'entrepreneuriat et des choix sur leur bien-être.

Évaluation par les pairs – validation de l'exactitude de nos recherches

L'Institut Fraser applique à ses travaux de recherche un rigoureux processus d'examen par les pairs. Nos études et grands projets de recherche, de même que les modifications de fond apportées à nos travaux, sont tous examinés par des spécialistes du domaine concerné. Dans la mesure du possible, l'examen externe s'effectue à l'aveugle. Les mises à jour ou les nouvelles éditions d'études déjà examinées ne font pas l'objet d'une évaluation, sauf en cas d'importantes modifications méthodologiques.

Les directeurs des services de recherche de l'Institut, qui sont responsables de veiller à ce que toutes les études publiées fassent l'objet d'un examen approprié par les pairs, surveillent ce processus d'examen. En cas de désaccord au cours du processus d'examen par les pairs, l'Institut peut faire appel à son Comité consultatif de rédaction, lequel est composé de spécialistes du Canada, des États-Unis et d'Europe, pour le résoudre.

About the Fraser Institute

Our mission is to improve the quality of life for Canadians, their families and future generations by studying, measuring and broadly communicating the effects of government policies, entrepreneurship and choice on their well-being.

Peer review—validating the accuracy of our research

The Fraser Institute maintains a rigorous peer review process for its research. New research, major research projects, and substantively modified research conducted by the Fraser Institute are reviewed by a minimum of one internal expert and two external experts. Reviewers are expected to have a recognized expertise in the topic area being addressed. Whenever possible, external review is a blind process.

Commentaries and conference papers are reviewed by internal experts. Updates to previously reviewed research or new editions of previously reviewed research are not reviewed unless the update includes substantive or material changes in the methodology.

The review process is overseen by the directors of the Institute's research departments who are responsible for ensuring all research published by the Institute passes through the appropriate peer review. If a dispute about the recommendations of the reviewers should arise during the Institute's peer review process, the Institute has an Editorial Advisory Board, a panel of scholars from Canada, the United States, and Europe to whom it can turn for help in resolving the dispute.

Comité consultatif de rédaction

Membres

Pr Terry L. Anderson
Pr Robert Barro
Pr Jean-Pierre Centi
Pr John Chant
Pr Bev Dahlby
Pr Erwin Diewert
Pr J.C. Herbert Emery
Pr Steven Globerman
Pr Jack L. Granatstein
Jerry Jordan, Ph. D.
Pr Robert Lawson
Pr Ross McKitrick
Pr Michael Parkin
Pr Friedrich Schneider
Pr Lawrence B. Smith
Mr. Vito Tanzi, Ph. D.

Anciens membres

Pr Armen Alchian*
Pr Michael Bliss*
Pr James M. Buchanan* †
Pr Stephen Easton*
Pr Herbert G. Grubel*
Pr James Gwartney*
Pr Friedrich A. Hayek* †
Pr H.G. Johnson*
Pr Ronald W. Jones*
Pr F.G. Pennance*
Pr George Stigler* †
Sir Alan Walters*
Pr Edwin G. West*

* décédé ; † prix Nobel

Editorial Advisory Board

Members

Prof. Terry L. Anderson
Prof. Robert Barro
Prof. Jean-Pierre Centi
Prof. John Chant
Prof. Bev Dahlby
Prof. Erwin Diewert
Prof. J.C. Herbert Emery
Prof. Steven Globerman
Prof. Jack L. Granatstein
Dr. Jerry Jordan
Prof. Robert Lawson
Prof. Ross McKitrick
Prof. Michael Parkin
Prof. Friedrich Schneider
Prof. Lawrence B. Smith
Mr. Vito Tanzi

Past members

Prof. Armen Alchian*
Prof. Michael Bliss*
Prof. James M. Buchanan* †
Prof. Stephen Easton*
Prof. Herbert G. Grubel*
Prof. James Gwartney*
Prof. Friedrich A. Hayek* †
Prof. H.G. Johnson*
Prof. Ronald W. Jones*
Prof. F.G. Pennance*
Prof. George Stigler* †
Sir Alan Walters*
Prof. Edwin G. West*

* deceased; † Nobel Laureate